

DECYZJA

Golub – Dobryń, 2020-11-16

Na podstawie: art. 71 ust. 2 pkt. 2, art. 75 ust. 1 pkt. 4 oraz art. 82, art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r., poz. 283 z późn. zm.), a także na podstawie § 2 ust. 1 pkt 51 oraz § 3 ust. 1 pkt 37 i § 2 ust. 1 pkt 22 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019r., poz. 1839 z późn. zm.), zgodnie z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.), po rozpatrzeniu wniosku: Inwestora Heleny i Czesława Mrozowskich, Cieszyń 67, 87 – 400 Golub - Dobryń

orzeka

o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ewid. 90, obręb Cieszyń, gmina Golub – Dobryń, powiat golubsko – dobryński, województwo kujawsko – pomorskie”.

UZASADNIENIE

Postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ewid. 90, obręb Cieszyń, gmina Golub – Dobryń, powiat golubsko – dobryński, województwo kujawsko – pomorskie” wszczęto na wniosek z dnia 05.05.2020 roku.

Po zapoznaniu się z załączoną do wniosku dokumentacją, w tym raportem sporządzonym w Siedlcach przez mgr inż. Wioletę Soczewka, stwierdzono, że jest to przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, wymienione w § 2 ust. 1 pkt 51 lit. b oraz § 3 ust. 1 pkt 37 i § 2 ust. 1 pkt 22 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, tj.: „chów lub hodowla zwierząt innych niż wymienione w lit. a w liczbie nie mniejszej niż 210 DJP – przy czym za liczbę DJP przyjmuje się maksymalną możliwą obsadę zwierząt; współczynniki przeliczeniowe sztuk zwierząt na DJP są określone w załączniku do rozporządzenia; instalacje do magazynowania: a) ropy naftowej, b) produktów naftowych, c)

substancji lub mieszanin, w rozumieniu odpowiednio art. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia nr 1907/2006, niebędących produktami spożywczymi – o łącznej pojemności nie mniejszej niż 200 000 t; 37) instalacje do naziemnego magazynowania: a) ropy naftowej, b) produktów naftowych, c) substancji lub mieszanin, w rozumieniu odpowiednio art. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia nr 1907/2006, niebędących produktami spożywczymi, d) gazów łatwopalnych, e) kopalnych surowców energetycznych innych niż wymienione w lit. a–d – inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 22, z wyłączeniem instalacji do magazynowania paliw wykorzystywanych na potrzeby gospodarstw domowych, zbiorników na gaz płynny o łącznej pojemności nie większej niż 10 m³ oraz zbiorników na olej o łącznej pojemności nie większej niż 3 m³, a także niezwiązanych z dystrybucją instalacji do magazynowania stałych surowców energetycznych;

Planowane przedsięwzięcie przewidziane jest do realizacji na terenie, na którym nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, a zgodnie z obowiązującym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Golub – Dobrzyń, przyjętym uchwałą Rady Gminy Golub – Dobrzyń Nr XLV/200/2014 z dnia 22 stycznia 2014 r., nieruchomości położona jest w obszarze rolniczej przestrzeni produkcyjnej, w tym tereny o najniższej i najwyższej przydatności rolniczej w tym tereny zabudowy zagrodowej.

Dnia 18 maja 2020 roku wpłynęło do tut. Urzędu pełnomocnictwo udzielone adv. Cezaremu Prasnskowski, Kancelaria Adwokacka, z siedzibą: ul. Wileńska 27 m. 6, 05-200 Wołomin do reprezentowania Czesława Mirozowskiego przed Wójtem Gminy w sprawie GGR.6220.3.2020.

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z art. 71 ust.2 pkt 1 uouoś, dla przedmiotowego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydawanej przez właściwego ze względu na miejsce realizacji inwestycji: wójta, burmistrza bądź prezydenta, o czym decyduje art. 75 ust. 1 punkt 4 cytowanej ustawy.

Na wstępie organ prowadzący postępowanie ustalił strony postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji. Zgodnie z art. 28 Kpa „stroną jest każdy, czyje jest interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek”, jednakże w konkretnej sprawie należy stosować odpowiedni przepis prawa materialnego. W sprawach dotyczących wydania decyzji środowiskowej, w celu ustalenia stron postępowania, oprócz art. 28 Kpa zastosowany został art. 74 ust. 3a uouoś.

Ponieważ w analizowanej sprawie zadeklarowano, że nie zostaną przekroczone standardy jakości środowiska oraz że nie wystąpi ograniczenie w zagospodarowaniu nieruchomości zgodnie z przeznaczeniem, kręgiem stron postępowania stali się właściciele działek położonych na terenie, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz na obszarze znajdującego się w odległości 100 m od granic tego terenu. Art. 74, ust. 3 Jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, stosuje się art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zawiadomieniem z dnia 06.05.2020 roku znak: GGR.6220.3.2020 Wójt Gminy Golub – Dobryń wszczął postępowanie poprzez zamieszczenie na tablicach ogłoszeń urzędów i BIP Gminy Bobrowo i Gminy Golub – Dobryń.

W ramach prowadzonego postępowania, będąc zobowiązany przepisem Art. 77 ust. 1 pkt 1 – 4 uouioś do uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, Wójt Gminy Golub-Dobryń pismami znak: GGR.6220.3.5.2020, GGR.6220.3.4.2020, GGR.6220.3.3.2020, GGR.6220.3.2.2020 z dnia 06 maja 2020 r. zwrócił się do: Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Gdańsku, Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego, Państwowej Powiatowej Inspekcji Sanitarnej w Golubiu-Dobryniu i Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Bydgoszczy o uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia. W wyniku złożonychapytań uzyskano następujące odpowiedzi:

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Golubiu – Dobryniu Opinią nr 12N.NZ/20/12 znak: PSSE-GD-N.NZ-42-2-1/20/1511 z dnia 11 maja 2020 r. (data wpływu: 12.05.2020 r.) zaopiniował przedsięwzięcie bez uwag.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku pismem znak: GD.RZŚ.20.2020MBC.1 z dnia 28.05.2020 r. (data wpływu do tut. Urzędu 29.05.2020 r.) wezwał inwestora do uzupełnienia informacji zawartych w raporcie.

Marszałek Województwa Kujawsko – Pomorskiego pismem znak: ŚG-I-P.720.13.2020 z dnia 04.06.2020 r. (data wpływu do tut. Urzędu 05.06.2020 r.) wezwał inwestora do uzupełnienia informacji zawartych w raporcie celem przeanalizowania i zaopiniowania warunków realizacji przedsięwzięcia wskazując 14 dniowy termin uzupełnienia przez przedsiębiorcę danych, jednocześnie określając termin zajęcia stanowiska w sprawie na dzień 08 lipca 2020 roku. Inwestorzy podjęli korespondencję jednak we wskazanym terminie nie

uzupełniono danych. Wobec powyższego postanowieniem z dnia 06 lipca 2020 roku (data wpływu: 09.07.2020 r.), znak: SG-I-P.720.13.2020 Marszałek Województwa Kujawsko – Pomorskiego zaopiniował przedsięwzięcie negatywnie z uwagi, że raport nie przedstawia w sposób dostateczny wszystkich zagadnień istotnych dla określenia faktycznego wpływu przedmiotowej inwestycji na środowisko.

11 września 2020 roku Urząd Gminy w Golubiu – Dobrzyń przekazał otrzymane od inwestora uzupełnienia raportu dla Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska sporządzone przez autorkę raportu Panią mgr inż. Wioletę Soczewka.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska postanowieniem . znak: WOO.4221.60.2020.MD1.4 z dnia 26 października 2020 roku odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia wskazując m. in. że planowane zagospodarowanie przestrzeni budynkami o długiej konstrukcji nie będzie zintegrowane z istniejącym krajobrazem; w uzupełnieniu raportu nie wyjaśniono w jaki sposób przewiduje się zagospodarowanie pozostałej części nawozu – promesa obejmuje powierzchnię 600 ha, gdzie produkcja pomiotu wskazuje na konieczną powierzchnię blisko 900 ha; w przedłożonym raporcie i jego uzupełnieniach brak alternatywnego wariantu realizacji przedsięwzięcia m. in. w zakresie zaopatrzenia inwestycji w wodę; brak zastosowania skutecznych działań ograniczających emisję substancji odorotwórczych.

Po uzyskaniu uzgodnień Zawiadomieniem z dnia 30 października 2020 roku, znak: GGR.6220.3.6.2020 Wójt Gminy Golub – Dobrzyń poinformował strony publicznym obwieszczeniem o zebraniu materiału dowodowego, możliwości zapoznania się i wypowiedzenia w sprawie. Zgodnie z Art. 74, ust. 3 ustawy z dnia 03 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r., poz. 283 z późn zm.) jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, stosuje się art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Na każdym etapie postępowania tut. Organ informował strony przesyłając korespondencję i zamieszczając informacje na tablicy ogłoszeń Urzędu i stronie BIP Gminy Golub – Dobrzyń i Gminy Bobrowo. Na każdym z etapów postępowania nie wpłynęły uwagi czy wniośki stron.

Planowane zadanie, polegające na „Budowie fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ewid. 90, obręb Cieszyń, gmina Golub – Dobrzyń, powiat golubsko – dobrzyński, województwo kujawsko – pomorskie” zakłada budowę pięciu obiektów inwentarskich do chowu brojlera kurzego o wymiarach wewnętrznych: długość do 144 m, szerokość do 21 m i wysokości ok 6,85 m. Budynki będą budynkami parterowymi, konstrukcji nośnej z ram stalowych ze ścianami z płyty warstwowej z dachem dwuspadowym, kryte blachą. Do szczytu każdego budynku dostawiona będzie dobudówka z pomieszczeniem socjalnym lub kottownią lub magazynem.

Brojlery w ciągu ok. 33 dni osiągną masę ok. 1,75 kg. Dbając o dobrostan ptaków oraz o dobre warunki przyszłych przysrostów będzie pierwsza odstawa ptaków w każdym z kurników. Brojlery po 33 dniu, pozostałe po pierwszej odstawie, przybierają na wadze do masy ok. 2 kg. Dbając o dobrostan ptaków oraz o dobre warunki przyszłych przysrostów po 36 dniu następowata będzie druga odstawa ptaków w każdym z kurników. Brojlery po 36 dniu a do 42 dnia życia, pozostałe po drugiej odstawie, przybierają na wadze do masy ok. 2,65 kg. Po tym okresie, drób przekazywany jest do uboju, a kurniki poddaje się zabiegom czyszczenia i dezynfekcji.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. 2010 nr 56 poz. 344 z późn. zm.) i zagęszczeniem maksymalnym do 42 kg/m² daje możliwość utrzymywania 24 sztuki na 1 m² do 4 tygodnia, 21 sztuki na 1 m² do 5 tygodnia i 15,84 sztuki na 1 m² po 5 tygodniu życia.

następującym poziomie:

K-1 - (pow. hodowlana 3 024 m²)

-72 576 szt. (290,304 DJP) do 33 dnia życia,

-63 504 szt. (254,016 DJP) do 36 dnia życia,

-47 900 szt. (191,6 DJP) po 36 dniu życia.

K-2 - (pow. hodowlana 3 024 m²)

-72 576 szt. (290,304 DJP) do 33 dnia życia,

-63 504 szt. (254,016 DJP) do 36 dnia życia,

-47 900 szt. (191,6 DJP) po 36 dniu życia.

- pojemnik na śmieci,
- 2 studnie głębinowe,
- 25 zbiorników wewnętrznych, podposadzkowych na odcieki o poj. do 2,5 m³, każdy,
- 5 zbiorników na ścieki bytowe o poj. do 10 m³, każdy,
- 5 kotłów gazowych o mocy ok. 310 kW, każdy,
- agregat prądowy o mocy ok. 200 kW,
- konfiskator,
- waga samochodowa,
- 8 zbiorników na gaz płynny o poj. do 6 400 l, każdy,
- 10 silosów paszowych o poj. do 26,7 Mg, każdy,
- obiekt inwentarski K-5 z przybudówką magazynową i kotłownią,
- obiekt inwentarski K-4 z przybudówką magazynową,
- obiekt inwentarski K-2, K-3 z przybudówką kotłownią,
- obiekt inwentarski K-1 z przybudówką socjalną,

Na terenie fermy drobiu znajdować się będą następujące obiekty i instalacje:

239 500 szt. (958 DJP) po 36 dniu życia.

317 520 szt. (1 270,08 DJP) do 36 dnia życia,

362 880 szt. (1 451,52 DJP) do 33 dnia życia,

Łączna obsada na terenie inwestycji wynosi:

-47 900 szt. (191,6 DJP) po 36 dniu życia.

-63 504 szt. (254,016 DJP) do 36 dnia życia,

-72 576 szt. (290,304 DJP) do 33 dnia życia,

K-5 - (pow. hodowlana 3 024 m²)

-47 900 szt. (191,6 DJP) po 36 dniu życia.

-63 504 szt. (254,016 DJP) do 36 dnia życia,

-72 576 szt. (290,304 DJP) do 33 dnia życia,

K-4 - (pow. hodowlana 3 024 m²)

-47 900 szt. (191,6 DJP) po 36 dniu życia.

-63 504 szt. (254,016 DJP) do 36 dnia życia,

-72 576 szt. (290,304 DJP) do 33 dnia życia,

K-3 - (pow. hodowlana 3 024 m²)

- stacja trafo,

- zbiornik przeciwpożarowy.

W ramach inwestycji planowano prowadzenie 7 cykli produkcyjnych trwających po około 6 tygodni – od piskięcia do masy 1,75 do 2,65 kg.

Biorąc pod uwagę obsadę proponowaną przez Inwestora, omawiane zamierzenie należałoby zakwalifikować do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 51 oraz § 3 ust. 1 pkt 37 ww. rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, cyt.: „chów lub hodowla zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP - przy czym za liczbę DJP przyjmuje się maksymalną możliwą obsadę inwentarza); współczynniki przeliczeniowe sztuk zwierząt na DJP są określone w załączniku do rozporządzenia” oraz „instalacje do naziemnego magazynowania ropy naftowej, produktów naftowych, substancji lub mieszanin, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 25 lutego 2011 r. o substancjach chemicznych i ich mieszaninach, niebędących produktami spożywczymi, gazów łatwopalnych oraz innych kopalnych surowców energetycznych inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 22, z wyłączeniem instalacji do magazynowania paliw wykorzystywanych na potrzeby gospodarstw domowych, zbiorników na gaz płynny o łącznej pojemności nie większej niż 10 m³ oraz zbiorników na olej o łącznej pojemności nie większej niż 3 m³, a także niezwiązanych z dystrybucją instalacji do magazynowania stałych surowców energetycznych”.

Realizację inwestycji zaplanowano w terenie, dla którego nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Obecnie na terenie działki inwestycyjnej znajduje się zabudowa zagrodowa należąca do Inwestora. Sam teren inwestycji na którym planuje się budowę fermy drobiu nie jest zabudowany i stanowi grunty rolne.

Bezpośrednie sąsiedztwo analizowanej działki stanowią obszary charakterystyczne dla krajobrazu wiejskiego – grunty wykorzystywane rolniczo.

Najbliższa sąsiednia zabudowa mieszkaniowa znajduje się w odległości ok. 176 m w kierunku wschodnim, ok. 273 m w kierunku południowym, ok. 235 m w kierunku północnym oraz ok. 329 m w kierunku północno – zachodnim od miejsca posadowienia obiektów inwentarskich. Dalsza zabudowa położona jest w odległości powyżej 400 m.

W przedłożonym raporcie wskazano, że w miejscu planowanej zabudowy i

w bezpośrednim sąsiedztwie przedsięwzięcia znajdują się tereny typowo rolnicze, w tym grunty wykorzystywane pod uprawy rolne. Poinformowano również, że inwestycja nie będzie wizualnie naruszać charakteru najbliższego otoczenia, a opisywane przedsięwzięcie będzie stanowiło kontynuację rolniczego tła krajobrazu. Ponadto, w opinii autora raportu budowa inwestycji nie naruszy ładu przestrzennego najbliższego sąsiedztwa.

Ochrona krajobrazowa, o której mowa w art. 5 pkt 8 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r., poz. 55 z późn. zm.), polega na zachowaniu cech charakterystycznych danego krajobrazu. Jednocześnie, ochrona środowiska polega m.in. na podjęciu lub zachowaniu działań, umożliwiających zachowanie lub przywracanie równowagi przyrodniczej. Służyć ma temu racjonalne kształtowanie środowiska i gospodarowanie zasobami środowiska, zgodnie z zasadą zrównoważonego rozwoju, przeciwdziałanie zanieczyszczeniom, a także przywracanie elementów przyrodniczych do stanu właściwego. Zgodnie z art. 3 pkt 49 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r., poz. 1219 z późn. zm.), poprzez zanieczyszczenie rozumie się emisję, która może być szkodliwa dla zdrowia ludzi lub stanu środowiska, może powodować szkodę w dobrach materialnych, może pogarszać walory estetyczne środowiska lub może kolidować z innymi zasadnionymi sposobami korzystania ze środowiska.

Niewątpliwym jest fakt, że planowane zagospodarowanie przestrzeni budynkami o długiej konstrukcji nie będzie zintegrowane z istniejącym krajobrazem. Realizacja pięciu budynków inwentarskich służących do przemysłowego chowu drobiu stanowić będzie znaczącą dominantę krajobrazową. Ponadto, z uwagi na położenie analizowanego terenu w sąsiedztwie gruntów wykorzystywanych rolniczo niewątpliwie wpłynęnie niekorzystnie na walory krajobrazu rolniczego. Zmiana w sposobie zagospodarowania ww. działki zdecydowanie zmieni dotychczasowy sposób wykorzystania otoczenia terenu.

Należy zauważyć, że do istotnych celów ochrony przyrody, obok dbałości o różnorodność biologiczną i zachowanie procesów ekologicznych, zalicza się także ochronę walorów krajobrazowych. Realizacja na omawianym obszarze wielkotorowej fermy drobiu nie wpisuje się w działania skierowane na ochronę krajobrazu, jego pielęgnowanie oraz kształtowanie.

W przedłożonej dokumentacji, uwzględniając wskaźniki produkcji nawozów określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie przyjęcia

„Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” (Dz. U. z 2020 r., poz. 243 z późn. zm.), poinformowano, że w ciągu roku na terenie fermy powstanie 6168,96 Mg obornika. Biorąc pod uwagę zawartość azotu w oborniku na poziomie 24,7 kg, należy zauważyć, że w ciągu roku wyprodukowany zostanie nawóz o zawartości azotu na poziomie 152 373,312 kg, a tym samym, uwzględniając maksymalną zawartość azotu na poziomie 170 kg/ha, do zagospodarowania powstałego nawozu niezbędny jest areał 896 ha użytków rolnych. W przedłożonym raporcie poinformowano, że cały wyprodukowany nawóz w postaci obornika planuje się przekazywać specjalistycznej firmie, wykorzystującej obornik przy produkcji podłoża uprawowego, biogazowni lub zbyswać innym rolnikom na podstawie umów. W przesłanym uzupełnieniu raportu przedłożono promesę odbioru nawozu, który przewidziano do zagospodarowania na obszarze 600 ha. Jednakże, w dalszym ciągu nie wyjaśniono, w jaki sposób przewiduje się zagospodarować pozostałą część obornika.

W przedłożonym raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jako alternatywny wariant realizacji przedsięwzięcia zaproponowano zaopatrywanie inwestycji w wodę z gminnej sieci wodociągowej. Jednocześnie poinformowano, że rozwiązanie to przełożyłoby się na obniżenie ciśnienia wody w rurociągach oraz uzależniłoby inwestora od dostaw wody.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy wezwał Inwestora m.in. w zakresie uzupełnienia analizy wariantowej, poprzez przedstawienie alternatywnego wariantu realizacji przedsięwzięcia. Zaproponowany wariant polegający na dostawie wody z gminnej sieci wodociągowej został przedstawiony jedynie w sposób fragmentaryczny, ponieważ nie został on dokładnie opisany, ani przeanalizowany.

W odpowiedzi na ww. kwestię Inwestor ponownie podkreślił, że wybrany wariant alternatywny – technologiczny, polega na zaopatrywaniu inwestycji w wodę z wodociągu gminnego. W uzupełnieniu po raz kolejny poinformowano, że rozwiązanie to przełożyłoby się na obniżenie ciśnienia wody w rurociągach oraz uzależnienie Wnioskodawcy od dostawy wody.

Analiza wariantowa ma bardzo istotne znaczenie w procesie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Aby zapewnić organowi możliwość przeprowadzenia jak najpełniejszej analizy w tym zakresie, ustanodawca przewidział obowiązek wskazania w

Chów drobiu będzie wiązał się z emisją zanieczyszczeń pyłowych i gazowych i wynikających z procesów hodowlanych oraz emisji zanieczyszczeń z przechowywania i transportu pasz, ruchu środków transportu, a także zanieczyszczeń mikrobiologicznych. Szczegółne uciążliwości będą związane z emisją substancji odorowych, zwłaszcza amoniaku i siarkowodoru. Z uwagi na rodzaj, charakter i zakres inwestycji mieszkańcy miejscowości

przedsięwzięcia na środowisko.

Raport, z uwagi na brak przedstawienia alternatywnego wariantu przedsięwzięcia nie spełnia wymagań określonych w art. 66 uouoś. Na podstawie sporządzonego dokumentu oraz jego uzupełnienia nie można dokonać pełnej oceny oddziaływania

przedstawienia innego wariantu alternatywnego przedsięwzięcia.

do realizacji. W związku z czym, inwestor zobowiązany był wezwaniem RDOŚ do obniżenia ciśnienia wody w rurociągu. Z uwagi na powyższe, wariant ten nie jest możliwy poinformować, że zaopatrzenie inwestycji w wodę z sieci wodociągowej spowodowałoby wodociągowej. Jednocześnie inwestor zarówno w raporcie, jak i jego uzupełnieniu potwierdzających możliwość dostarczenia tak dużej ilości wody z gminnej sieci

W przedłożonym opracowaniu oraz jego uzupełnieniu nie przedstawiono dowodów

realizacji, ale też nie jest mniej korzystny dla środowiska.

przedstawić alternatywny wariant przedsięwzięcia, który nie tylko jest możliwy do technicznie lub faktycznie niemożliwa albo skazana na niepowodzenie. W raporcie należy różnych inwestycji. Nie należy również przedstawiać wariantu, którego realizacja jest technologicznych. Wariantowanie nie może prowadzić do zaproponowania dwóch zaproponowania realizacji przedsięwzięcia w tej samej lokalizacji przy niewielkich różnicach alternatywny nie może mieć charakteru pozornego, czyli nie może się sprowadzać do wydajność zainstalowanych urządzeń, czy też zastosowanie innej technologii). Wariant nieruchomości, skala i rozmiar inwestycji) lub technologicznych (np. moc, produktywność, dotyczyć chociażby względów przestrzennych (np. lokalizacja względem granicy zaproponowanej przez inwestora koncepcji realizacji przedsięwzięcia. Różnice mogą wariant alternatywny musi się różnić w zakresie oddziaływania na środowisko od jednoznaczne określenia przedmiotowego pojęcia, nie podlega wątpliwości fakt, że wprowadzają definicji racjonalnego wariantu alternatywnego. Mimo braku nawet wyboru innego, niż zaproponowany przez inwestora wariant. Przepisy uouoś nie raporcie opisu analizowanych wariantów, co daje organowi możliwość porównania, a

Cieszyński, sąsiedniej miejscowości Wymokle, a także wsi przez które przejeżdżać będą pojazdy transportujące obornik będą narażeni na uciążliwość związane z funkcjonowaniem fermy (odory, hałas itp.).

Stwierdzony w raporcie brak przekroczenia obowiązujących standardów jakości środowiska poza terenem, do którego inwestor posiada tytuł prawny, nie wyklucza możliwości odczuwania przez poszczególne osoby dyskomfortu związanego z eksploatacją przedsięwzięcia. Należy zauważyć, że rozprzestrzenianiem się odoru i hałasu rządzą prawa fizyki, a nie granice działek ewidencyjnych. Zaplanowany pas zieleni izolacyjnej nie zlikwiduje tych uciążliwości, może jedynie wpłynąć na ich minimalizowanie. Polska nie ma uregulowań prawnych w zakresie dopuszczalnych norm substancji odorotwórczych w powietrzu atmosferycznym, natomiast w przedłożonym raporcie przedstawione zostały obliczenia w zakresie uciążliwości odorowej pochodzącej z planowanego zakładu tylko w zakresie teoretycznym. Nie oznacza to jednak, że oddziaływanie obiektów inwentarskich na jakość powietrza w rejonie zabudowań mieszkalnych nie będzie miało istotnego wpływu na jakość życia, a także nie można założyć, że wprowadzanie do powietrza substancji zapachowych bez jakichkolwiek ograniczeń jest dopuszczalne tylko dlatego, że wciąż nie wprowadzono żadnych konkretnych parametrów dla tego typu oddziaływania na środowisko.

Spełnienie wymagań, o których mowa w art. 143 ww. ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska, w przypadku nowo uruchamianych instalacji, oznacza stosowanie takiej technologii, która spełnia wymagania uwzględniające zasięg i wielkość wprowadzanych do powietrza substancji zapachowych, wykorzystuje porównywalne procesy i metody przeciwdziałania uciążliwości zapachowej, które zostały skutecznie zastosowane w skali przemysłowej, a także postęp naukowo-techniczny. Nie można więc stwierdzić, że ochrona powietrza sprowadza się tylko do obowiązków utrzymania poziomów substancji w powietrzu poniżej dopuszczalnych dla nich poziomów lub co najmniej na tych poziomach. Ochrona powietrza polega na przywracaniu tego elementu przyrodniczego do stanu właściwego. Stan właściwy powietrza to również stan, w którym powietrze nie ma uciążliwego zapachu powodowanego działalnością prowadzoną przez człowieka.

Brak możliwości dokonania miarodajnej analizy emisji odorów ze względu na brak stosownych uregulowań prawnych, powoduje, że realizacja planowanego przedsięwzięcia narusza zasadę zrównoważonego rozwoju, o której mowa w art. 5 Konstytucji

Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 3 pkt 50 ww. ustawy Prawo ochrony środowiska. W myśli ww. ustawy Prawo ochrony środowiska przez zrównoważony rozwój rozumie się taki rozwój społeczno-gospodarczy, w którym następuje proces integrowania działań politycznych, gospodarczych i społecznych z zachowaniem równowagi przyrodniczej oraz trwałości podstawowych procesów przyrodniczych, w celu zagwarantowania możliwości zaspakajania podstawowych potrzeb poszczególnych społeczności lub obywateli zarówno współczesnego pokolenia jak i przyszłych pokoleń. Rozpatrując zatem miejsce zasady zrównoważonego rozwoju w Konstytucji RP należy przyjąć, że pełni ona przede wszystkim rolę dyrektywy wykładni. W sytuacji, gdy pojawiają się wątpliwości co do zakresu obowiązków, rodzaju obowiązków i sposobu ich realizacji, należy poszukiwać się zasadą zrównoważonego rozwoju. Pełni ona zatem rolę podobną do zasad współżycia społecznego czy społeczno-gospodarczego. Biorąc za przedmiot definicję zawartą w Prawie ochrony środowiska do realiów niniejszej sprawy - można wyprowadzić następujący wniosek: zasada równoważonego rozwoju służy do rozwiązywania konfliktów między wartościami konkurującymi ze sobą, przy czym jedną z tych wartości jest ochrona środowiska, a drugą wolność gospodarcza oparta na własności prywatnej, o której mowa w art. 20 Konstytucji RP. W celu rozwiązania tego dylematu, tut. Organ rozważył skalę zamierzenia inwestycyjnego Wnioskodawcy i położenie zabudowań mieszkalnych. Nie ulega wątpliwości, że zapach pochodzący z tak dużej hodowli drobiu będzie charakterystyczny, odczuwalny i rozpoznawalny. Występowanie uciążliwości zapachowych nie będzie sporadyczne, czy okresowe, a wręcz częste, biorąc pod uwagę planowanych kilka cykli w ciągu roku. Uciążliwości odorowe związane będą nie tylko z funkcjonowaniem budynków inwentarskich, ale również z transportem nawozów, pasz, czy samych zwierząt. Z tego względu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, zwrócił się z prośbą do Inwestora o przeanalizowanie możliwości zastosowania wariantu alternatywnego obejmującego:

a) budowę biogazowni w ramach omawianego zamierzenia, do której skierowany zostanie obornik;

b) zastosowanie skutecznych działań ograniczających emisję substancji odorotwórczych, w tym przede wszystkim systemów oczyszczania powietrza, np. suchy filtr, płuczka gazowa mokra, płuczka kwaśna mokra, dwu- lub trzystopniowy system oczyszczania powietrza, płuczka biologiczna lub biofiltr ze zraszaniem

złożem.

W przesłanym uzupełnieniu, wskazano, że Inwestor nie ma możliwości ekonomicznych na zrealizowanie ww. zaproponowanych przez Organ wariantów. Jednocześnie poinformowano, cyt.: „W polskich realiach ekonomicznych zainstalowanie systemu scentralizowanego umożliwiającego założenia biofiltra nie pozwala na rentowność inwestycji. Koszty wymiany biofiltra i unieszkodliwiania zużytego złoża przewyższają zyski. Dzieje się tak dlatego, że jest to technologia nowa i nie ma wyspecjalizowanych firm zajmujących się obsługą ferm w tym zakresie”.

Jak wynika z postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, technologie oczyszczania powietrza (np. dwustopniowy, trzystopniowy, biologiczno-chemiczny system oczyszczania powietrza wylotowego, biofiltry) są coraz częściej stosowane na terenie Polski. Z danych udostępnionych na stronach internetowych producentów specjalizujących się we wdrażaniu technik oczyszczania powietrza wynika, że część z ww. technologii generuje niskie koszty budowy i eksploatacji. Biorąc pod uwagę skalę planowanej inwestycji oraz jej bliskie położenie względem zabudowy mieszkaniowej, szersze przeanalizowanie możliwości zastosowania którejkolwiek z zaproponowanych przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy było jak najbardziej uzasadnione.

Zasada przeznaczenia, o której mowa w ww. ustawie Prawo ochrony środowiska jest realizowana m.in. poprzez obowiązek uwzględniania zagrożeń. Nakreślenie zagrożeń na etapie planowania przedsięwzięcia, a następnie kierowanie się przeznaczeniem, pozwala bowiem podjąć możliwe środki zapobiegawcze. Poza tym kierując się zasadą przeznaczenia stanowiącą zasadę prawa unijnego (art. 190 Traktatu o funkcjonowaniu UE) należy wszelkie prawdopodobieństwa wystąpienia negatywnych skutków traktować tak, jak pewność ich wystąpienia. Na płaszczyźnie oceny oddziaływania na środowisko, praktycznym wymiarem zastosowania zasady przeznaczenia powinna być odmowa wyrażenia zgody na realizację działań, których skutki są niepewne, wątpliwe lub ryzykowne.

Wójt Gminy Golub-Dobrzyń rozpatrzył przedmiotową sprawę w oparciu o zgromadzone materiały w tym opinie organów uzgadniających i orzekł jak na wstępie.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu za pośrednictwem Wójta Gminy Golub-Dobrzyń w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



WOJT
Mark Kijoniewicz

Otrzymują:

1. Wnioskodawca: Pan Czesław Mirozowski za pośrednictwem pełnomocnika adwokat Cezary Przasnek, Kancelaria Adwokacka, z siedzibą: ul. Wileńska 27 m. 6, 05-200 Wołomin
2. Wnioskodawca: Pani Helena Mrozowska, Cieszyński 67, 87 – 400 Golub – Dobrzyń,
3. a/a
4. Pozostałe strony w formie publicznego obwieszczenia.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, ul. Dworcowa 81, 85 – 009 Bydgoszcz
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, ul. Dr J. G. Koppa 1A, 87 – 400 Golub – Dobrzyń
3. PGW Wody Polskie, RZGW w Gdańsku, ul. Ks. Franciszka Rogaczewskiego 9/19, 80 – 804 Gdańsk
4. Urząd Marszałkowski, Departament Środowiska, ul. Plac Teatralny 2, 87 – 100 Toruń