

GMINA GOLUB-DOBRYŃ
ul. Plac 1000-lecie 25
87-400 Golub-Dobrzyń
tel. 66 663 54 00-03, fax 66 663 52 76
NIP 6030037022 REGON 871113583

.....
.....
.....
.....

Dotyczy postępowania na: **Przebudowę dróg gminnych w miejscowościach: Ostrowite, Gajewo, Krążno, Sokoligóra, Gałczewko, Lisewo, Karzewo, Paliwodzizna, Zaręba, Skępsk.**

Wykonawca zwraca się o udzielenie wyjaśnień:

1. Wykonawca zwraca się o wykreślenie § 4 ust. 4 i 6 Umowy. Wykonawca wskazuje, że inspektor nadzoru jest powoływany przez Zamawiającego i w żadnym wypadku nie jest rolę Wykonawcy ustalanie, czy wydawane przez inspektora nadzoru polecenia zostały uzgodnione z Zamawiającym. Przeciwnie, to rolę Zamawiającego jest takie kształtowanie relacji z inspektorem nadzoru, aby ten odpowiednio konsultował swoje działania z Zamawiającym.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

2. Wykonawca wnosi o wykreślenie sformułowania „w tym również robót nie ujętych w dokumentacji technicznej” z § 5 ust. 6 Umowy. Wykonawca podnosi, że Zamawiający zobowiązany jest do wykonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób pozwalający Wykonawcy na prawidłową wycenę. Jeśli opis przedmiotu zamówienia nie zawiera wymogu realizacji części robót, Wykonawca nie ma możliwości skalkulowania kosztów ich realizacji w swojej ofercie. Zapis ten pozwala na nieograniczone niemal rozszerzanie zakresu robót, które ma wykonać Wykonawca.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

3. Wykonawca prosi o przeformułowanie § 5 ust. 6 pkt. 2 tir. 5 w taki sposób, aby wy mógł dotyczyć usunięcia szkód powstałych z winy Wykonawcy, przede wszystkim zaś, aby Wykonawca nie ponosił odpowiedzialności za uszkodzenia, których nie mógł przewidzieć (np. dotyczące niezidentyfikowanych obiektów). Wykonawca wnosi również, aby termin wyznaczony na usunięcie takich szkód uwzględniał uwarunkowania technologiczne oraz atmosferyczne.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

4. Wykonawca wnosi o dopisanie w § 6 ust. 2 pkt. 2) Umowy, że wskazówki Zamawiającego muszą być zasadne, aby Wykonawca zobowiązany był do ich

przestrzegania. Wykonawca obawia się, że obecny zapis może rozszerzać uprawnienia Zamawiającego poprzez umożliwienie mu wydawania poleceń, które nie są konieczne do prawidłowej realizacji zadania inwestycyjnego.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

5. Wykonawca prosi o wydłużenie terminu, o którym mowa w § 8 ust. 2 pkt. 1) Umowy do 30 dni. Obecny termin jest zbyt krótki na weryfikację wszystkich okoliczności, niezbędne konsultacje i sformułowanie odpowiedniego wniosku.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

6. Wykonawca wnosi o skrócenie terminu wskazanego w § 9 ust. 3 i 4 Umowy, w ciągu którego Zamawiający może zgłosić uwagi do projektu umowy o podwykonawstwo do 7 dni, co znacznie usprawni to proces podzlecania robót i przebieg realizacji inwestycji.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

7. Wykonawca wnosi o doprecyzowanie w § 10 ust. 4 Umowy w taki sposób, aby Zamawiający miał prawo odmówić podpisania końcowego protokołu odbioru robót wyłącznie w przypadku stwierdzenia wad istotnych, uniemożliwiających prawidłowe użytkowanie przedmiotu umowy. Wykonawca wskazuje, że nieistotne wady lub usterki (np. defekty estetyczne lub inne niewielkie braki) nie mogą stanowić przyczyny odmowy dokonania odbioru robót, które zostały w zasadniczej części prawidłowo wykonane. Analogicznie, Wykonawca zwraca się o wykreślenie słowa „bezustterkowy” w § 3 ust. 1 pkt. 3 Umowy.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

8. Wykonawca zwraca się o dopisanie w § 10 Umowy uprawnienia Wykonawcy do dokonania jednostronnego odbioru, gdy Zamawiający bez uzasadnionej przyczyny odmawia jego dokonania: „W przypadku, gdy Zamawiający odmawia podpisania protokołu odbioru bez uzasadnionej przyczyny, Wykonawca uprawniony będzie do jednostronnego podpisania protokołu odbioru i wystawienia faktury na jego podstawie.” Wykonawca nie dysponuje żadnym środkiem umownym, który pozwalałby mu na zapewnienie dokonania odbioru prawidłowo wykonanych robót i otrzymanie za nie wynagrodzenia.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

9. Wykonawca wnosi o dopisanie w § 11 ust. 5 i 6 Umowy postanowienia, że termin wyznaczony na usunięcie wad musi uwzględniać uwarunkowania technologiczne i atmosferyczne.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

10. Wykonawca wnosi o wykreślenie z § 11 ust. 1 sformułowanie „za wady powstałe na skutek wad zaakceptowanych przez siebie rozwiązań projektowych”. Wykonawca wskazuje, że zapis ten w całości nieuzasadniony sposób przetrzuca na Wykonawcę odpowiedzialność za poprawność dokumentacji projektowej, którą dostarcza

Zamawiający. Wykonawca wskazuje, że nie ma on obowiązku posiadać specjalistycznej wiedzy z dziedziny projektowania.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

11. Wykonawca wskazuje, że kary umowne opisane w §12 ust. 2 pkt. 1) Umowy są nadmiernie wysokie i wnoszą o ich obniżenie:

a. W odniesieniu do lit. a), b), d) - do 0,1% wartości umowy za każdy dzień zwłoki,

b. W odniesieniu do lit. c) - do 5% wartości umowy,

c. W odniesieniu do lit. e) - do 5% należnego wynagrodzenia,

d. W odniesieniu do lit. f), g) i h) - do 2 000 zł za każdy przypadek.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

12. Wykonawca wskazuje, że rolę kar umownych jest jedynie zmobilizowanie Wykonawcy do należytego wykonywania umowy, nie zaś pokrycie ewentualnych szkód poniesionych przez Zamawiającego, w związku z czym Wykonawca wnoszą o ustalenie limitu kar na 20% wartości umowy.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

13. Wykonawca zwraca się o ustalenie zakresu odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu realizacji Umowy w sposób adekwatny do jego obowiązków określonych Umową poprzez wprowadzenie następującego zapisu: „Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu realizacji Umowy zostaje ograniczona do wysokości Wynagrodzenia i nie obejmuje utraconych korzyści ani szkód pośrednich.”

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

14. Wykonawca wnoszą, aby postanowienie §13 ust. 2 pkt. 2) Umowy miał zastosowanie wyłącznie do przypadków, gdy opisywana okoliczność nastąpiła z winy Wykonawcy. Zamawiający nie powinien mieć uprawnień do odstąpienia od Umowy, jeśli Wykonawca nie realizuje prac z przyczyn od siebie niezależnych.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

15. Wykonawca podnosi, że odbiór robót oraz zapłata wynagrodzenia jest stosownym uprawnieniem Wykonawcy, niezależnie od podstawy odstąpienia od Umowy. W związku z powyższym, Wykonawca wnoszą o wykreślenie sformułowania „Jeżeli odstąpienie od Umowy nastąpiło z przyczyn, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności” w §13 ust. 5 Umowy oraz „z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada” w §13 ust. 6 Umowy.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

16. Wykonawca zwraca się, aby w każdym przypadku rozwiązania Umowy z przyczyn należących po stronie Wykonawcy, oprócz wynagrodzenia z tytułu wykonanych robót, Wykonawcy przysługiwał zwrot uzasadnionych kosztów poniesionych przez Wykonawcę do dnia rozwiązania Umowy (np. koszt zakupionych materiałów, koszty związane z rozwiązaniem umów z podwykonawcami itp.).

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

17. Wykonawca wnosi o dopisanie w §13 Umowy uprawnień Wykonawcy do odstąpienia od Umowy w przypadku rażącego naruszenia Umowy przez Zamawiającego:

„Wykonawcy przysługuje prawo odstąpienia od Umowy, jeżeli:

a) Zamawiający zalega z płatnością wymagalnych należności powyżej 30 dni,
b) Zamawiający nie przystąpi do odbioru w terminie określonym w umowie,
odmawia bez uzasadnionej przyczyny odbioru robót lub odmawia podpisania protokołu odbioru,

c) dokumentacja projektowa zawiera istotne błędy uniemożliwiające prawidłową realizację zadania inwestycyjnego,

d) Wykonawca nie może realizować robót przez okres dłuższy niż 30 dni z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.”

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

18. Wykonawca wnosi, aby termin wyznaczony na usunięcie wad opisany w §14 ust. 4 i 5 uwzględniał uwarunkowania technologiczne oraz atmosferyczne.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

19. Wykonawca prosi o zmianę §15 ust. 2 pkt. 4.1 Umowy w ten sposób, że Zamawiający dopuści możliwość przedłużenia terminu wykonania umowy w przypadku wystąpienia niekorzystnych warunków pogodowych, uniemożliwiających wykonywanie przedmiotu umowy, o ilość dni, w których te warunki pogodowe wystąpiły. Obowiązek wykazania, że dane warunki pogodowe uniemożliwiają wykonanie przedmiotu umowy z przyczyn technologicznych, leży po stronie Wykonawcy.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

20. Wykonawca prosi o zmianę §15 ust. 2 pkt. 4.1 Umowy w ten sposób, że Zamawiający dopuści możliwość przedłużenia terminu wykonania umowy w

przypadku wystąpienia jakichkolwiek okoliczności niezależnych od Wykonawcy uniemożliwiających wykonywanie przedmiotu umowy, o ilość dni, w których te okoliczności wystąpiły.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

21. Wykonawca prosi, aby w §15 ust. 2 pkt. 4.1 Umowy Zamawiający dopuścił również zmianę przedstawiciela Wykonawcy ze względów organizacyjnych.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

22. Wykonawca prosi o doprecyzowanie §15 ust. 2 Umowy w zakresie możliwości zmiany wynagrodzenia w taki sposób, aby Umowa dopuszczała zmianę wynagrodzenia Wykonawcy w przypadku zaistnienia jakichkolwiek okoliczności, które byłyby niemożliwe do przewidzenia przez Wykonawcę na etapie składania oferty, a które mają wpływ na wzrost kosztów poniesionych przez Wykonawcę.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę.

23. W rozdziale XIV SIWZ jest zapis określający, iż cena oferty to cena ryczałtowa. Z uwagi na rozliczenie ryczałtowe prosimy o określenie czy Zamawiający będzie wymagał kosztorysów ofertowych do oferty czy jedynie podania w formularzu oferty ceny ryczałtowej. Za brakiem konieczności przekładania kosztorysów na etapie składania ofert przemawia zapis punktu 10 rozdziału XIV, który mówi, że „Nie sporządzenie kosztorysu lub pominięcie w kosztorysie ofertowym części treści opisu pozycji przedmiaru robót lub jej modyfikacja nie spowoduje odrzucenia oferty”.

W odpowiedzi na zapytanie do SIWZ informujemy, że Zamawiający wymaga dołączenia do oferty pomocniczo kosztorysów ofertowych.

24. W związku z rozbieżnościami w ilościach słupków oraz znaków drogowych pomiędzy przedmiarami a rysunkami PZT, prosimy o sprawdzenie powyższego i skorygowanie ilości dot. projektowanego oznakowania pionowego w przedmiarach i kosztorysach ofertowych (KO):

1) Cz.1 - Zad.1 - Ostrowite:

- słupki w KO = 7 szt., zaś na rys. = 5 szt. (oraz 1 istniejący, nie zaznaczony jako projektowany),
- znaki w KO = 10 szt., na rys. też = 10 szt. (oraz 1 istniejący, nie zaznaczony jako projektowany);

Odpowiedź: słupki - 6 szt, znaki - 11 szt.

2) Cz.1 – Zad.2 – Gajewo:

- słupki w przedmiarze = 12 szt., zaś na rys. = 6 szt.,

- znaki w przedmiarze = 29 szt., zaś na rys. = 13 szt.,

Odpowiedź: słupki - 6 szt, znaki - 13 szt.

3) Cz.I – Zad.4 – Sokoligóra:

- słupki w przedmiarze = 5 szt., zaś na rys. = 4 szt.,
- znaki w przedmiarze = 4 szt., zaś na rys. = 5 szt.;

Odpowiedz: słupki - 4 szt, znaki - 5 szt.

4) Cz.II - Zad.1 - Gałczewko:

- słupki w KO = 3 szt., na rys. też = 3 szt. (oraz 1 istniejący, nie zaznaczony jako projektowany),
- znaki w KO = 6 szt., zaś na rys. = 8 szt. (oraz 2 istniejące, nie zaznaczone jako projektowane);

Odpowiedz : słupki - 4 szt. (w tym 1 istniejący), znaki - 10 szt. (w tym 2 istniejące)
5) Cz.II - Zad.2 - Lisewo:

- słupki w KO = 6 szt., zaś na rys. = 5 szt. (oraz 1 istniejący, nie zaznaczony jako projektowany),
- znaki w KO = 9 szt., zaś na rys. = 10 szt. (oraz 1 istniejący, nie zaznaczony jako projektowany);

Odpowiedz: słupki - 6 szt, znaki - 11 szt.

6) Cz.III - Zad.2 - Zareba:

- słupki w KO = 16 szt., zaś na rys. = 15 szt.,

- znaki w KO = 20 szt., zaś na rys. = 21 szt.

Odpowiedz: słupki - 15 szt., znaki - 21 szt.

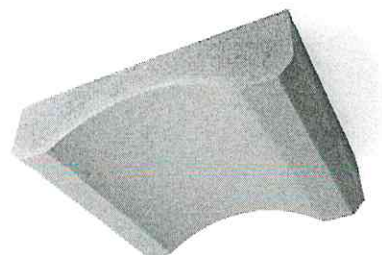
Uwaga rozbieżności spowodowane są częściowo kolejnymi etapami realizacji i/lub koniecznością prawidłowego oznakowania drogi poza obszarem przebudowy (mapy).

25. W projektach wymienia się do zastosowania oporniki betonowe o wym. 12x22. Ogólnodostępne oporniki mają wymiary 12x25 - czy należy takie zastosować? Odpowiedz. Można zastosować oporniki 12x25. lub krawężniki jazdowe 12x22.

26. Na przekrojach pod ławą betonową krawężnikową jest warstwa odcinająca z piasku gr. 10 cm, natomiast brak w przedmiarach i KO takich pozycji. Czy Zamawiający doda je do przedmiarów i KO? Jeśli nie, to należy warstwę tę doliczyć do kosztów wykonania ławy?

Odpowiedz: Należy doliczyć warstwę do kosztów wykonania ławy betonowej.

27. W Cz.II - Zad.1 - Gałczewo występują korytka ściekowe – bez pokazania ich na przekroju. Jakiego typu korytka ściekowe Zamawiający przewiduje do wbudowania i czy należy pod ławę pod nimi również ułożyć warstwę odcinającą z piasku (jak pod oporniki)?
Odpowiedz: Korytka na ławie betonowej z warstwą odcinającą piasku jak w przekroju z opornikiem. Korytka betonowe ściekowe okrągłe 50x50x15.



28. Prosimy o podanie typu i wymiarów progu zwalniającego do zastosowania w Cz.III – Zad.1 - Paliwodziczna?

Odpowiedź: Próg typu listwowego składany z elementów w zależności od producenta 400-500 mm plus elementy skrajne. Całkowita długość ok. 3,5 m

Z up. Wójta
Ryszard Pawlikowski
Skarbnik Gminy