

Golub-Dobrzyń, 23.01.2019 r.

TI.2710.3.4.2019

Dotyczy postępowania na : **Przebudowę świetlicy wiejskiej we Wrockach.**

Gmina Golub-Dobrzyń na podstawie art.93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U z 2018 r., poz. 1986) postanawia unieważnić postępowanie o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na **Przebudowę świetlicy wiejskiej we Wrockach**, ze względu na fakt, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą, wynikającą z braku dokumentacji tj. specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych.

UZASADNIENIE:

Zgodnie z przepisem art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Jak wskazuje aktualne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej z przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp wynika, że Zamawiający unieważnia postępowanie, gdy wystąpią następujące przesłanki: 1) naruszenie konkretnego przepisu regulującego udzielanie zamówień (musi wystąpić wada postępowania); 2) wada musi mieć charakter istotny, tak aby wpływała na niemożność zawarcia umowy; 3) musi istnieć związek przyczynowy pomiędzy wadą, a niemożnością zawarcia ważnej umowy; 4) niemożliwość usunięcia wady przez zastosowanie instytucji dostępnych Zamawiającemu (tak: wyrok Krajowej izby Odwoławczej z dnia 1 lutego 2018 r., sygn. KIO 108/18). Nie jest jednak właściwe literalne wiązanie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp jedynie z art. 146 ustawy Pzp, który co prawda odnosi się do unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego, jednakże przewiduje w tym zakresie wyłączne kompetencje Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do inicjowania wzruszenia zawartych już umów. Przy czym, jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 25 stycznia 2018 r. (sygn. KIO 76/18), przyznanie Prezesowi UZP takich kompetencji nie powinno stać na

przeszkodzie niedopuszczeniu przez Zamawiającego do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego dzięki unieważnieniu postępowania, w razie stwierdzenia, że jest ono obarczone poważnymi i nieusuwalnymi wadami, które wpływają na ważność umowy, choć wykraczają poza dyspozycje art. 146 ust. 1 pkt 1-7 ustawy Pzp. Stąd orzecznictwo i doktryna stanęły na stanowisku, że Zamawiający decydując o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp są uprawnieni do brania pod uwagę nie tylko okoliczności skutkujących unieważnieniem zawartej umowy wynikających z art. 146 ust. 1 ustawy Pzp, ale również okoliczności mieszczących się w klauzuli generalnej art. 146 ust. 6 ustawy Pzp, odnoszącej się do dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

W przedmiotowym postępowaniu opis przedmiotu zamówienia nie wypełnia dyspozycji przepisu art. 31 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp. Zatem działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp Zamawiający zmuszony był do unieważnienia postępowania z uwagi na braki dokumentacji pozwalającej na opis przedmiotu zamówienia zgodnie z wymogami ustawy Pzp.

Z up. WÓJTA
mgr Krzysztof Pieczka
Sekretarz Gminy

