

Załącznik do
Uchwały Nr XXII/ 132 /08
Rady Gminy Golub-Dobrzyń
z dnia 14.10.2008r.

STANOWISKO KOMISJI REWIZYJNEJ
RADY GMINY GOLUB - DOBRZYŃ

Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 14 października 2008 roku uznaje skargę Pana Jerzego Czernego na czynność organu, tj. Wójta Gminy Golub – Dobrzyń za nieuzasadnioną.

W odniesieniu do zarzutów Pana Jerzego Czernego, Komisja Rewizyjna dodatkowo stwierdza co następuje :

1/ zarzut „ nieuwzględnienia wniosku z dnia 27 marca 2008 roku o nie uznanie skarżącego, reprezentującego organizację ekologiczną za stronę w postępowaniu administracyjnym ” zdaniem Komisji jest nieuzasadniony. Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 16 listopada 2004 roku w sprawie - sygn. akt IV SA/Wa 304/04 stwierdził, iż „ Jeśli chodzi o organizacje ekologiczne, które ze względu na miejsce swojego działania zgłaszają chęć uczestniczenia w danym postępowaniu – uczestniczą one na prawach strony w takim postępowaniu – z mocy ustawy (art. 33 ustawy prawo ochrony środowiska). W przypadku złożenia wniosku wyrażającego wolę przystąpienia do toczącego się postępowania organ nie ma obowiązku wydawania orzeczenia dopuszczającego organizację ekologiczną w charakterze strony. Wydania postanowienia wymaga jedynie decyzja negatywna w tym zakresie (art. 33 § 2 wskazanej ustawy). W tej sytuacji kwestionowany przez skarżącego brak wydania decyzji czy postanowienia w tym zakresie nie jest wymagany i niezgodny z przepisami prawa.

2/ zarzut „ obrazy skarżącego przez Wójta Gminy Golub – Dobrzyń ” zdaniem Komisji jest nieuzasadniony. Sformułowania użyte przez Wójta Gminy Golub –Dobrzyń dotyczące okresu studiowania skarżącego mieszczą się w granicach zwyczajowo przyjętej debaty publicznej. Ponadto należy stwierdzić, iż rozstrzygnięcie sprawy ewentualnego naruszenia dóbr osobistych skarżącego oraz jego ewentualnej obrazy nie leży w kompetencji Rady Gminy. Może ona być rozpatrzona i rozstrzygnięta przed sądem powszechnym w postępowaniu cywilnym o ochronę dóbr osobistych lub postępowaniu karnym w trybie prywatno – skargowym na skutek wniesionego przez skarżącego prywatnego aktu oskarżenia.

3/ zarzut „ niedopełnienia obowiązków, przekroczenia uprawnień i działanie na szkodę interesu publicznego ” przy wykonywaniu czynności związanych z prowadzeniem procedury dotyczącej uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Kujawa, również zdaniem Komisji jest nieuzasadniony.

W związku z powyższym, Komisja Rewizyjna uznaje skargę za nieuzasadnioną.